

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Хакимов Дилишоджон Рахмоналиевич

доцент кафедры «Мировой и региональной экономики»

Ферганского государственного университета

Аннотация. В статье исследуются факторы развития рыночных отношений в сфере высшего образования, такие как: приобретение статусом основного капитала в обществе и диверсификация источников финансирования образования; изменение роли государства в сфере образования; распространение неоконсервативной идеологии; развитие новых информационных технологий. изменения, происходящие в деятельности университетов под воздействием развития рыночных отношений, с целью определить пути совершенствования управления высшим учебным заведением в таких условиях.

Ключевые слова: модель коллегиальности, административная модель, рыночная модель, новые типы организационных структур, эффективность образования, расширение рынка образовательных услуг, высшее образование, финансирование образования, рыночные отношения, рынок, неоконсерватизм, государственное финансирование, информационные технологии.

I. ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночных отношений в сфере образования, изменение механизмов финансирования образовательной деятельности, обострение конкуренции между образовательными учреждениями, дальнейшее развитие принципа автономности их деятельности – все это существенно влияет на структуру, организацию, управление образовательным учреждением, меняет стиль образовательной деятельности, характерную для нее атмосферу.

Особенности управления современным образованием во многом определяются развитием рыночных отношений в образовательной системе. Эти процессы являются предметом исследования в данной статье, причём анализ проводится в основном на примере высшего профессионального, а конкретнее – университетского образования, поскольку именно в этом секторе наиболее активно развиваются рыночные отношения.

С начала 80-х годов 20-века для развития сферы образования во многих странах стало характерным постепенное утверждение рыночных отношений.

Какие же факторы легли в основу этого процесса?

В статье выделены эти факторы и проанализированы их совместное действие на примере высшего образования – области, которая вплоть до начала 80-х годов была практически полностью изолирована от действия рыночных механизмов.

Наиболее ярко эти процессы проявляются на уровне университетского образования.

Существуют три основные модели управления университетом, критерием выделения которых стал способ распределения финансовых средств в рамках университета.

Эти модели следующие:

- Модель коллегиальности;
- Административная модель;
- Рыночная модель.

Необходимо заметить, что это теоретическое разграничение, так как на практике реальная модель управления учебным заведением обычно представляет собой сочетание элементов этих моделей при доминирующем значении одной из них.

II. ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ

Центральная администрация в случае использования рыночных механизмов финансирования часто делегирует многие функции финансового управления руководству подразделений для стимулирования их эффективной работы. В результате, как отмечает Г. Вильямс, «в настоящее время некоторые университеты проводят нечто похожее на торговые операции, когда центральная власть облагает налогом подведомственные ей торговые точки в обмен на предоставление основных услуг и легко узнаваемого корпоративного имиджа» [4]. Он же отмечает, что в настоящее время «высшие учебные заведения во многих отношениях похожи на многопрофильные фирмы, которые формируют портфель заказов на продукцию в зависимости от изменений издержек производства и рыночных условий по каждой группе изделий. Можно сказать, что функция производства комплексна: некоторые виды деятельности дополняют друг друга, а другие конкурируют между собой. Перемены в объемах и моделях финансирования влияют как на баланс между академической и вспомогательной деятельностью, так и на структуру академической работы» [4].

Развитие рыночной модели финансирования университета сопровождается сужением коллегиальной демократии. Г. Нив отмечает как этот процесс, так и то, что он называет «гетерогенностью» (разнородностью, неоднородностью) в механизмах осуществления автономии университетами [3].

Научная и педагогическая ценность работы часто затмевается успехом в сбережении средств. «Академическая система университетской работы замещается системой корпоративных собственников» [1].

Со временем рост индустрии знаний позволит организациям вне университетов разрушить эти монополии» [2].

III. РЕЗУЛЬТАТЫ

Для модели коллегиальности характерно то, что в ней распределение средств происходит на основе высших академических ценностей. При этом не внешнее экономическое давление или общественное мнение определяет характер деятельности университета, а внутренние факторы его развития. При достаточном финансировании на базе модели коллегиальности выделяются средства и на новые, еще не укрепившиеся виды деятельности университета. Однако если финансирование сокращается, то может осложниться введение инноваций, поскольку участники коллегиального обсуждения распределения средств могут занять позицию защиты собственных интересов и не будут

выделять средства на новые виды деятельности, которые к тому же могут впоследствии конкурировать с уже принятыми.

Административная модель управления университетом развилась на базе финансирования образования из государственного бюджета, которое стимулировало появление таких управленческих функций, как функция контроля за расходованием государственных средств, функция обеспечения их необходимого уровня, функция их эффективного использования и т.д. созданные для осуществления этих функций жесткие управленческие структуры и бюрократическая администрация могут обеспечить эффективное использование средств. Однако при административной модели академическая общественность университета может оказаться отчужденной от финансовых механизмов.

Преобладание финансирования из государственных источников способствовало усилению центральной администрации университета, которая обычно при этой модели управления имеет решающий голос при распределении финансовых ресурсов внутри университета. Центральная администрация как бы покупает услуги подразделений. Основные проблемы распределения средств состояли в разработке процедур раздела государственных ассигнований между подразделениями и программами.

При таком характере управления университетом руководители факультетов и кафедр практически не занимаются финансовыми вопросами; их деятельность концентрируется, собственно, на процессах обучения и исследования. Однако при этом часто финансовые расходы подразделений оказываются неоправданно большими. Целью руководителей подразделений является получение от администрации университета как можно больше ставок, площадей, оборудования. Часто они для выполнения этой цели прибегают при административной модели управления к разнообразным административным ухищрениям и очень редко стремятся к оптимизации затрат. Конечные пользователи ресурсов университета в случае административной модели не имеют стимулов сравнивать затраты с достигнутыми результатами и оптимизировать их.

При **рыночной модели управления** университетом, когда средства поступают из разных источников, механизмы распределения средств претерпевают существенные изменения. В этом случае подразделения университета как бы покупают услуги центральной администрации. Руководители подразделений и даже отдельные преподаватели и ученые университетов ищут дополнительные источники финансирования. Важно при этом, чтобы стратегия развития деятельности с целью получения дополнительных источников финансирования соответствовала стратегическим задачам и целям университета, и обеспечение этого соответствия является важной задачей управления университетом на основе рыночной модели распределения ресурсов.

При рыночной модели управления часто под эгидой университета создаются самостоятельные организационные структуры. В 80-е годы многие университеты в развитых странах создали по одному или даже несколько

научных парков, которые олицетворяют собой определенную форму сотрудничества между промышленностью и высшим образованием, но в 90-х годах в деятельности многих научных парков обнаружилось значительные проблемы, связанные с их излишней коммерциализацией.

Развитие новых компьютерных и телекоммуникационных технологий привело к развитию новых типов организационных структур, таких, как консорциумы университетов, телеуниверситеты, дистанционные университеты и другие, позволяющих традиционным университетам существенно расширить спектр предоставляемых ими образовательных услуг, а, следовательно, получить дополнительные источники финансовых ресурсов.

Эта специфика образования как товара является основанием для предпочтения смешанного финансирования образования по сравнению с чисто государственным или с чисто частным. При этом смешанное финансирование оказывается предпочтительным как в государственных, так и в частных учебных заведениях. Двойная система, включающая государственные учебные заведения, полностью субсидируемые государственными структурами, и частные заведения, полностью финансируемые за счёт частных источников, т. е. платы за обучение, используется в реальности крайне редко. Специфика образования как товара, от потребления которого получают выгоды и индивиды, и предприятия, и общество в целом, обосновывает расширение, диверсификацию источников финансирования.

Государство в такой ситуации оказывается одним из покупателей этого товара наряду с индивидами, которые получают образование (студентами), предприятиями, различными общественными организациями. Другими словами, участниками рыночных отношений в образовании являются не только образовательные учреждения, предприятия и обучающиеся, но и государство.

Несмотря на то что в условиях становления информационного общества выгоды от образования отдельных индивидов, коллективов, организаций возрастают (особенно на уровне высшего образования) и соответственно возрастает их доля в затратах на образование. Пределы сокращения доли государственных затрат определяются тем, что государство по-прежнему должно нести часть расходов, обеспечивая тем самым выполнение функции социальной справедливости, содействуя повышению общей культуры, снижению преступности и другим внешним социальным выгодам.

Изменение роли государства в сфере образования является важнейшим фактором развития в ней рыночных отношений. Сокращение государственного финансирования образования, за последние два десятилетия постепенно стало реальностью практически во всех странах мира, сопровождается и развитием новых механизмов государственного финансирования образования [Балашов Г., Беляков С., Виноградов Н., 1996]. Основное направление развития этих механизмов – содействия со стороны государства становлению в сфере образования конкурентных рыночных отношений, то есть увеличению предложения высококачественных образовательных услуг и продуктов,

повышению платежеспособного спроса на них со стороны как студентов и их семей, так и предприятий, усилению конкуренции на формирующемся рынке.

Важным фактором развития рыночных отношений в сфере образования стал переход от идеологии и политики либерализма к неоконсерватизму.

IV. ОБСУЖДЕНИЕ

Развитие рыночных механизмов финансирования университета делает актуальным осмысление как положительных, так и отрицательных результатов этого процесса.

С одной стороны, ряд исследователей отмечают, что использование в университетах рыночных механизмов распределения финансовых ресурсов ведет к росту эффективности образования. Так, в Великобритании после второй мировой войны до 1980 года государство брало на себя ответственность за обеспечение высшего образования как государственной службы, а в 80-е годы начался переход от жесткого административного распределения ресурсов к рыночным механизмам финансового управления. За это десятилетие утверждения рыночной модели финансирования университетов средний расход на университетского студента сократился на 3-5%, число выпускников стало больше на 10%, доля тех, кто получает аттестаты первого класса, возросла с 6 до 8,3%; количество обладателей сертификатов о высшем образовании увеличилось на 60%, а дипломов доктора философии – более чем на 34% [4]. Эти данные свидетельствуют о росте эффективности университетского образования в Великобритании в процессе утверждения рыночной модели финансирования университета.

Эффективность образования, осуществляемого на рыночной основе на базе современных компьютерных и телекоммуникационных технологий при достаточных масштабах развития такого образования, при достижении эффекта экономии от масштаба образовательной деятельности оказывается более эффективным, чем традиционное образование.

Однако, с другой стороны, анализ рыночной модели финансирования университета приводит к выделению ее возможных негативных последствий. Они связаны с тем, что рыночные механизмы управления университетом могут привести к снижению уровня фундаментальности университетского образования и научных исследований, поскольку в соответствии с рыночными критериями предпочтение будет отдаваться финансированию курсов и разработок, носящих прикладной характер. При этом не внутренняя логика развития образования и науки, а внешние критерии, порой просто мода, задают направление деятельности высших учебных заведений. Рыночная модель иногда приводит и к резкому увеличению неравенства между вузами. Диверсификация источников финансирования может также вызывать отрицательные последствия, так как государственные средства идут на поддержание основ деятельности учебных заведений, а средства спонсоров ориентированы в основном на финансирование инноваций, что придает этим спонсорам такой вес в определении направлений деятельности университетов, который порой не соответствует объему

действительно оказанной ими поддержки. К тому же при финансировании из одного источника, обычно государственного органа, этот источник и несет ответственность в целом за деятельность учебного заведения; если же источников финансирования много, то может сложиться ситуация, что никто не несет такой ответственности.

При развитии рыночной модели финансирования и управления университетом подвергается определенному изменению и такая специфическая организационная черта традиционного университета, как его автономия. Автономия обычно рассматривается как одна из фундаментальных университетских ценностей. Она часто трактуется и как неотъемлемая черта демократического общественного устройства, поскольку является способом институализации на университетском уровне свободы научных исследований и преподавания.

Тесно связанной с автономией чертой традиционного университета является коллегиальность в принятии решений. Университет осуществляет свою автономию путем коллегиального принятия решений. При этом в коллегиальности отражается индивидуальная свобода творчества университетского ученого и преподавателя, его индивидуальная профессиональная автономия. Она предоставляет собой также существенную черту управления традиционным университетом, проявляющуюся в деятельности ученых советов, администрации, преподавательских ассоциаций, студенческих организаций. Поэтому любые новые способы и методы управления университетом оцениваются с позиций реализации в них принципа коллегиальности.

Все чаще в управлении университетами обходятся коллегиальные органы принятия решений. Деятельность университетов по преимуществу определяется финансовыми возможностями и ограничениями. Цели университета как храма науки – производить и передавать знания как общественное достояние – постепенно вытесняются целями производства и передачи знания как рыночного товара, который можно и нужно продавать.

Это отражается на всей деятельности университета. Все больше рынок, а не внутренняя логика развития университета задает основные векторы его эволюции. Чтобы выстоять в условиях конкуренции, университет меняет принципы формирования состава сотрудников: увеличивает прием в штат исследователей, перспективных в коммерческом плане, активнее заключает договоры с совместителями и т.п.

Для этой модели характерны права собственности на знания и вытекающие из них ограничения на распространение знаний. Если в традиционной университетской системе знания распространялись свободно путем их ничего не стесненного опубликования, то законы рынка и конкуренции требуют развития секретности в области распространения знаний. Более привычным для университетов становится тип профессора-предпринимателя. Ответственность перед научным и педагогическим сообществом, которая была характерна для традиционного университета, в какой-то мере заменяется ответственностью

перед организацией, финансирующей проект. Деятельность профсоюзов, которые контролируют условия занятости, все больше отодвигается на периферию университетской жизни.

V. ВЫВОДЫ

Итак, в рыночной модели университет рассматривается как структура, производящая конкурентоспособные товары на рынок образовательных услуг и научных разработок. В условиях бюджетных трудностей государства поощряют развитие рыночных механизмов финансирования университетов, особенно сотрудничество предприятий и университетов. Во многих странах укрепление связей между университетами и деловыми кругами рассматривается как наиболее перспективный путь развития университетов в современном мире. Традиционные университетские структуры и способы деятельности оказываются слишком тяжеловесными и громоздкими, чтобы быть эффективными в современном мире. Эффективность все чаще анализируется в рыночных терминах.

Это приводит к радикальным трансформациям традиционных университетов, которые раньше были изолированы от действия рыночных сил. Как отмечает Д. Хэбью, «традиционные британские университеты представляют собой систему, защищенную от давления конкуренции двумя типами монополии: естественной монополии силы разума и таких ресурсов, как библиотеки и лаборатории, а также созданной человеком, вернее дарованной правительством, монополии на присуждение степеней и званий.

Расширение рынка образовательных услуг и научных исследований вовлекает университеты в конкурентную борьбу.

Таким образом, развитие рыночных отношений в сфере образования существенно влияет на характер управления образовательным учреждением, что наиболее четко проявляется на уровне высшего образования.

Совершенствование управления университетом в условиях развития рыночных отношений, то есть на базе рыночной модели, предполагает:

- Обеспечение центральной администрацией соответствия стратегии развития деятельности подразделений с целью получения дополнительных источников финансирования стратегическим задачам и целям университета;
- Содействие развитию новых организационных структур, действующих самостоятельно в общей системе университета и способствующих расширению спектра и увеличению объема производства образовательных продуктов и услуг подразделениями университета;
- Поддержание уровня фундаментальности образования и научных исследований;
- Развитие коллегиальности как основного способа управления университетом;
- Реализацию в университетах прав на интеллектуальную собственность путем патентования и лицензирования результатов деятельности, защиту прав на эти результаты и их реализацию в условиях рынка;

- Усиление роли профсоюзов в деятельности университета.

VI. СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Buchbinder, H. The market-oriented university and the changing role of knowledge // Higher education. – Dordrecht, 1993. – Vol. 26, №3. – P. 331-347.
2. Hague, D. Beyond Universities. – London: Institute of Economic Affairs, 1991.
3. Neave, G. On preparing for markets: trends in higher education in Western Europe, 1988-1990 // European Journal of Education. – 1990. – Vol. 25, №2. – P. 195-222.
4. Williams, G. L. New funding mechanisms in higher education. – Milton Keynes: Open University Press, 1992.
5. Тихонов, А. и др. Управление современным образованием: социальные и экономические аспекты. – М.: Вита-Пресс, 1998. – 256 с.